

ELEKTRİK MÜHENDİSLERİ ODASI'nın 2016 NÜKLEER ENERJİ RAPORUYLA İLGİLİ GÖRÜŞLER

Yüksel Atakan, Dr. Radyasyon Fizikçisi

Elektrik Mühendisleri Odası'(EMO)nın 318 sayfalık bu raporunda (http://www.emo.org.tr/ekler/ec9abf11f8841ad_ek.pdf) dünyadaki nükleer enerjinin bugünkü durumu, elektrik enerjisine katkısı, ülkelere göre ayrıntılı olarak, ancak, ne yazık ki, taraflı açıklamalarla, aktarılıp Türkiye'de ön görülen nükleer santrallerle ilgili de bir dizi değerlendirmeler yapılıyor. EMO gibi teknolojinin içinde olması gereken bir kuruluşun, nükleer karşıtı diğer kuruluşlar gibi, taraflı açıklamalar yapmadan da, gerçekleri ya da durumu olduğu gibi / objektif olarak ortaya koyması beklenirdi. Böylelikle epey emek verildiği görülen ve bir çok bilgileri derleyen bu rapor taraflı değerlendirmelerle değerini yitirmemiş olurdu. Nükleer santrallerle ilgili bilim ve teknolojinin ulaştığı bugünkü düzeyi yansıtan objektif değerlendirmeler yapılması 'nükleer enerji yanlısı' olmak hiç değildir. Ancak bilim ve teknoloji ' ön yargısız'kılavuzumuz olduğunda, gerçek durum ortaya konabilir ve eski ve modern nükleer santrallerin kaliteleri, radyasyon güvenlikleri, nükleer kaza riskleri ve atık sorunları gözler önüne açıkça serilebilir ve Türkiye için de işe yarar somut sonuçlar çıkarılabilirdi. Bu konuda Fizik Müh. Odası için hazırlamış olduğum teknik rapora bkz /1/. EMO raporunu yazarların adlarının raporda bulunmaması, nükleer enerji konusunda deneyimlerinin raporda yer almaması bir eksikliktir ve nükleer uzmanların katkılarının olup olmadığı ise bilinmiyor.

Hiç değilse bu konulardaki son gelişmelerle ilgili referanslar ve bu arada bendenizin son 10-15 yıldır popüler bilim dergilerinde yayınlanmakta olan 100'ü aşan yazı, kitap ve teknik raporlar gözden geçirilip olumlu, olumsuz değerlendirilebilir raporun referansında verilebilirdi. Neredeyse her yıl İstanbul, Ankara ve İzmir'de yapmakta olduğum bu konularla ilgili seminerler, tüm Müh. Odalarına çok kez FMO'ca duyurulmuş olmasına rağmen, bu seminerlere EMO'dan tek kişinin katılmaması bu çeşit bir rapor yazılacaksa bir eksiklik değil midir?

Rapordan aşağıda kopyaladığımız bazı alıntılardan görüleceği gibi raporun, daha başlangıçtaki 'Sunum'unda vurgulanan ön yargıyla, bir literatür çalışması yapılarak, hazırlandığı görülüyor.

EMO, bizce, derinlemesine bilgi ve deneyimleri olmayan nükleer karşıtlar safında yer alarak bu konulardan habersiz insanları kendi saflarına çekmek yerine (ki bu en alttaki diğer yazımızda ayrıntılarıyla açıkladığımız gibi, milyonlarca insan içinde denizde bir damladır) işin özüyle ilgili teknolojik gerekçelerini bu konulardaki uzmanlara danışarak açıklamalı ve objektif değerlendirmeler yapmalıydı. Örneğin, nükleer karşıtların konuya yabancı olduklarından kendi yayınlarına koydukları 'atom bombası patlamasıyla ortaya çıkan mantar resmi'nin EMO Raporuna, 148.sayfada aktarılması bile bu raporu yazarların, 'nükleer santralin' hiç bir zaman bir atom bombası gibi patlamayacağını acaba bilmemelerinden mi kaynaklanıyor? Bilim ve teknolojiye ters örnek ve gerekçelerle halkın yanlış bilgilendirilmesi doğru olabilir mi? Bu nedenle EMO'nun, nükleer karşıtlarla aralarına kalın bir çizgi koyması kuruluşuna da uygun olur sanırız.

Bugün özellikle ABD'deki teknoloji ve bilimsel araştırmalar, kaza riskini çok azaltan reaktörleri gelecek için ön görmektedir. Örneğin küçük Bulgaristan'ın bile ısmarlamayı düşündüğü modern Westinghouse A1000 reaktöründe, reaktör binasının çatısındaki su deposundan kendiliğinden, (elektrik gerektirmeden) akan suyla, büyük bir nükleer kazada,

reaktör 3 gün boyunca soğutulabiliyor ve Fukushima'daki gibi bir kazaya yol açılmıyor. Bu çeşit modern bir nükleer santral ise Türkiye'de ön görülüyor.

Öte yandan ABD'de yapılan bilimsel araştırmalarla ABD'deki tüm nükleer santrallerin yüksek radyoaktif atıkların 5000 metre derinlikteki 700 kuyuda, çevreyle etkilenmeden, saklanabileceği bilimsel verilerle açıklanıyor/3/.

Diğer yazılarımızda vurguladığımız gibi, eğer ileride Türkiye'de nükleer santraller devreye girecekse, ki bunları önlemek hatta başka bir parti bile iktidara gelse olası görünmüyor, bunlar daha kaliteli modern nükleer santraller olmalı ve bunlardaki her sistemin, aygıt ve aletlerin (components) kalite kontrolleri, ilgili bilirkişilerce proje, fabrikada yapım, santralda yerleştirme ve işletme dönemlerinde testlerle uygunluğu onaylanmalıdır.

İleride bir çok ülkede olduğu gibi gerek nüfus artımı, gerese savurgan yaşam ve artan dış satım sonucu elektrik gereksinimi git gide artacak ve istense de istenirse de nükleer enerji 'Elektrik Üretim Kaynakları yelpazesindeki' yerini çok büyük bir olasılıkla artarak alacaktır. Bu nedenle bugün nükleer santrallara kategorik olarak 'ön yargıyla' karşı çıkmanın büyük bir olasılıkla beklenen sonuçları ise, ileride 3.sınıf nükleer santrallerin yapılıp işletilmesi olacaktır. Buna ne yazık ki nükleer karşıtlar ile bilimsel ve teknolojiyi ön plana çıkarması gereken EMO bugünden yol açmış olmayacaklar mıdır?

Einstein'ın bilinen sözü hep geçerlidir: Atomları parçalamak, ön yargıları parçalamaktan çok daha kolaydır!

EMO Yönetim Kurulu, yukardaki ve eklerdeki yazılarımızı tarafsız olarak değerlendirmeli, Nükleer Enerji konusunda yanlı olmak yerine, kuruluşunun gereği olarak düşündüğümüz, bilim ve teknolojiye 'objektifliği' seçmekle ilgili yeni bir durum değerlendirmesi yapabilir, umarım. Böylelikle büyük halk kitlelerinin, ileride 3.sınıf nükleer santrallerin büyük riskleriyle, radyoaktif madde kirlenmeleriyle yaşamak zorunda bırakılmamasına katkıda bulunabilir.

Bu konularla ilgili yayınlar için bkz. (Mesleki yaşamım /1/ ve /2/ nolu yayınların sonundadır).

/1/. Ülkemizde kurulacak nükleer santrallerle ilgili radyasyon güvenliği (FMO Teknik Raporu, Y.Atakan, 50 sayfa, www.fmo.org.tr)

2. Radyasyon ve Sağlığımız? kitabı/ Bölüm 8, Syf. 165-196:

https://www.nobelkitap.com/kitap_113005_radyasyon-vesagligimiz.html (Nobel yayınları 2014, Y.Atakan)

/3/ Elektrik üretiminde nükleer enerji ve yenilenebilir enerjilerde gerçek durum nedir? Y.Atakan, <http://www.fmo.org.tr/populer-bilim-yazilari/>

/4/ Fukushima kazasının 5. yılında durum? <http://www.fmo.org.tr/haberler/duyuru-169/>

ELEKTRİK MÜH.ODASININ 2016 NÜKLEER ENERJİ RAPORUNDAN BAZI 'TARAFLI' ALINTILAR

Sunuş

.....

EMO, 1970'lerden bu yana nükleer santrallerle ilgili çok sayıda etkinlik yapmış ve raporlar hazırlamıştır. Bu raporlar da hem kamuoyu ile hem de ilgililerle paylaşılmıştır. Fukushima Felaketi gibi yakın dönemde yaşadığımız nükleer facialara rağmen siyasal iktidarın nükleer santral sevdası devam etmektedir.

Yüksel Atakan, Dr.Radyasyon Fizikçisi

Bugüne kadar tam olarak engel olunamasa da EMO ve nükleer santral karşıtları süreci geciktirmeyi başarmışlardır. Nükleer santrallerle ilgili yaratılan kandırmacayı kırabilmek için bilimsel ve dünyadaki gelişmeleri de yansıtan çalışmalara ihtiyaç bulunmaktadır. EMO'nun çalışması bu anlamda önemli bir kazanım sağlayacaktır. Daha da önemlisi bu çalışmaların kamunun yararını düşünecek iktidarlar tarafından dikkate alınmasıdır. Bunun için de kuvvetli bir kamuoyu desteğine ihtiyacımız olduğu bilincindeyiz. Dolayısıyla kapsamlı olarak hazırlanan ve 300 sayfayı aşan bu çalışmamız ile kamuoyunu bilgilendirmek ve bir kez daha yetkililerin de dikkatini çekmek

Sayfa 22

IAEA reaktör tarihinde kapatılmış ancak henüz daha resmen bir daha işletmeye alınmayacağı açıklanmamış olan santralleri, “uzun dönemli durdurulmuş reaktörler” olarak tanımlamaktadır. Şekil 2’de görüldüğü gibi bir zamanlar 300 milyar KWH’in üzerinde nükleer santrallardan elektrik üreten Japonya 2013 ve 2014 yıllarında nükleer santrallardan hiç elektrik üretmemiştir. 2011 yılındaki Fukushima’da yaşanan felaketten sonra Japonya’da nükleer santrallardan elektrik üretimine son verilmiştir ve bu durum halen devam etmektedir. Mahkeme tarafından 2015’in sonlarına doğru bir santralin üretime başlamasına izin verilmiş ancak bu santralda tam kapasiteye çıkamadığı için üretimini normal olarak gerçekleştirememiştir.

Yukarıdaki açıklama güncel değil: Fukushima'yla ilgili aşağıda en sondaki yazıma bkz.:

Sayfa 124:

MOB ELEKTRİK MÜHENDİSLERİ ODASI

Tablo 13 ve 14 incelendiğinde tahminlerdeki sapmaların ne denli fazla olduğu açıkça görülmektedir. Yani 2002 yılında hazırlanan raporda, 2013 yılı %41,6 yanlış ile tahmin edilmiş ve yatırım kararları alınmıştır. Özetle; talep şişirilmiş, özel yatırımcılar enerji santrali yatırımlarına teşvik edilmiş, talebin çok artacağı, mevcut yatırımların talebi karşılamaya yetmeyeceği propagandası ile devlet tarafından da bir takım yatırımların yapılması gerektiği konusunda kamuoyu yaratılmıştır. 1970’li yılların başlarından beri gündeme gelen nükleer santraller yeniden masaya yatırılmış ve büyük, güçlü Türkiye süslemeleri de ilave edilerek Akkuyu ve Sinop Nükleer Enerji Santrallerinin yapılmasına karar verilmiş. İlgili yasalar TBMM’den geçirilerek bu santrallerin yapılması için somut adımlar atılmaya başlanmıştır.

Sayfa 129

Nükleer santrallerin yenilenebilir enerji kaynaklarının önüne bir engel olarak konulmuştur. Yani yapımı nispeten kolay olan ve kurulumu kısa sürede gerçekleşen yenilenebilir kaynak yatırımları engellenerek nükleer santrallardan üretilen enerjiye yer açılmaktadır

Sayfa 147 Nükleer karşıtı platformun plakartında Atom bombası patlaması arka planda gösterilerek

nükleer santraller ile karşılaştırılması EMO gibi işin teknolojisini bilmesi gereken bir kuruma yakışıp yakışmadığına EMO yetkilileri karar verebilirler.

Devam:

klaşa kuracağı bir Nükleer Santral kurma projesine izin vermek istemektedir. Japonya ise 1945'den ders almamış gibi bizim ülkemizde Nükleer santral kurmak istemektedir. Bunca yaşanmış acılara rağmen halen ülkemizin iki güzel beldesinde Sinop/ İnceburun ve Mersin/ Akkuyu'da nükleer santral planlama sevdasında olan siyasi iktidara Sinop'tan sesleniyoruz. Ne Sinop'ta Ne Akkuyu'da nede Türkiye'nin bir başka yerinde Nükleer Santral yapılmasına izin vermeyeceğiz.

Nükleer silahlanmanın önlenmesi için halen elinde nükleer silah bulunduran dünyanın egemen büyük güçlerinin öncelikli sorumluluğu bulunmaktadır. Bu ülkelerin "Bizde nükleer silah var. Bunu dünya kabul etsin. Başka ülkeler nükleer silah yapmasın" tavrından uzaklaşarak, "Biz de dahil kimse nükleer silah yapmasın ve var olan silahlar imha edilsin" anlayışıyla hareket etmeleri, nükleer silahlanma yarışının durdurulması için önemli ve gerekli bir adım olacaktır. Uluslararası düzlemde nükleer silahlanmaya son verilmesi için ivedilikle harekete geçilmesi gerekmektedir.

Türkiye'de İncirlik Üssü'nde bulundurulmuş nükleer silahlar da bir an önce sökülmesi, nükleer enerji üretimi görüntüsü altında nükleer silahlanma sevdasından vazgeçmelidir.

Not: 09 Mart 2016 günü Fizik Müh.Odası (FMO) sitesinde yayımlanan yazım aşağıdaki bağlantıda bulunuyor (Benzer bilgiler EMO raporunda bulunmuyor)

Nükleer santral kazasından 5 yıl sonra bugün

Fukuşima'da Durum,

Yeni Nükleer Santraller için Alınacak Dersler

Yuksel Atakan, Dr.Radyasyon Fizikçisi <ybatakan@gmail.com>

Kaza nasıl ve neden oldu? Etkileri neler? Daha 1970'lerde ABD Atom Enerjisi Kurumu uzmanlarının: - 'bu tip General Electric santrallerin, binanın koruyucu kabının (containment) kazaya dayanamaz ' çatlar, patlar' raporuna neden aldırın olmadı?! Bu ve daha başka konularda bilgi edinmek ve resimlere bakmak isterseniz Fizik Müh. Odası sitesinde yayımlanan yazımın aşağıdaki bağlantısını tıklayınız. Vakti az olanlar isterlerse aşağıdaki girişi ve devamını okuyabilirler:

<http://www.fmo.org.tr/haberler/duyuru-169/>

GİRİŞ

Japon hükümeti , ülkedeki toplam 54 nükleer reaktörden, o gün çalışan, 43 reaktörü 11 Mart 2011 kazasından sonra durdurmuştur. Bugün Japonya'da sadece güneydeki Sendai'de 2 reaktör tekrar çalıştırılıyor. 23 reaktörün işletilmesi için yetkili kurumlara başvurulmuş olup bunlar için ilgili denetim ve yargı yolları aşılmaya çalışılıyor. Kazdan önceki 54 reaktör ülkenin %30 elektrik gereksinimini karşılıyordu. İşletmeden çıkarılanlar sonucu ileride 43 reaktörün Japonya'da çalışması bekleniyor. Bunların tekrar işletmeye açılmaması için Japonya'da nükleer karşıtlar git gide destek buluyorlar. Japonya' da bugün yeni bir nükleer santralin yapımı ise sürüyor. Ancak artırılmış

güvenlik önlemlerinin yerine getirilebilmesi için yapımı gecikiyor.

JAPONYA’da 11 Mart 2011’deki ÜÇLÜ KARAYIKIM (FELAKET)

1.Büyük deprem (9 büyüklüğünde ilk kez)

2.Tsunami ve

3.Fukuşima Nükleer Santral Kazası

Deprem anında çalışan 1,2 ve 3 nolu reaktörler otomatikman durduruldu. Ancak nükleer yakıt elemanlarındaki bölünme ürünleri (radyoaktif maddeler) saldıkları ışınlarla ortamı ısıtmaya devam ettiklerinden, daha yıllarca soğutulmaları gerekiyordu.

Ancak santralda elektrikler kesilmişti (Yüksek Gerilim Hatları kopmuş, dizelli ivedi elektrik üreteçlerini tsunami suları basıp işlemez duruma getirmişti)

SANTRALLARIN GEÇMİŞİNE BAKIŞ:

1970’li yılların, General Electric yapımı, Fukuşima nükleer santralları zaten başlangıçtan beri sorunluydu! Reaktörleri TEPCO şirketi işletiyordu. Reaktörlerin tümü kaynamalı sulu cinsten reaktörlerdi. İlk 4’ü 760 MWe (elektriksel) güçteydi. Son 2 reaktör 1067 ve 1325 MWe gücündeydiler.

FUKUŞİMA REAKTÖRLERİNİN KORUYUCU KABİNİN /KILIFININ (CONTAINMENT) BİR REAKTOR KAZASINDA ORTAYA ÇIKACAK YÜKSEK BASINCA DAYANAMAYACAĞINI DAHA 1970’de ABD ATOM ENERJİSİ KURUMU AÇIKLAMIS OLMASINA VE BUNUN YASAKLANMASI GEREKTİĞİNİ BELİRTMİŞ OLMASINA RAĞMEN, BASINÇ DÜŞÜRME SİSTEMİ YAPILMADAN REAKTÖRLER İŞLETMEYE AÇILDI KİLER KATINDAKİ DİZELLİ İVEDİ ELEKTRİK ÜRETEÇLERİNİN DE SULAR ALTINDA KALABİLECEĞİ UZMANLARCA VURGULANDI AMA YERLERİ DEĞİŞTİRİLMEDİ.

2002 YILINDA TEPCO ELEMANLARI 16 YIL BOYUNCA TEKNİK RAPORLARI DEĞİŞTİREREK BOZUKLUKLARI VE KAZALARI GİZLEDİKLERİ, DÜZMECE RAPORLAR HAZIRLADIKLARI ORTAYA ÇIKINCA SANTRALLAR DURDURULDU AMA 2003 YILINDA BAZI İYİLEŞTİRMELERDEN SONRA TEKRAR AÇILDI

KAZADAN 10 GÜN ÖNCE İSE ÇEŞİTLİ ALETLERİN, **POMPALARIN DİZELLİ ÜRETEÇLERİN 11 YILDIR BAKIMLARININ TAM YAPILMADIĞI AÇIKLANMIŞTI AMA ALDIRAN OLMADI.**

KISACASI : KAZA GELİYORUM DİYORDU

.....

Radyasyon ve Sağlığımız kitabından bir alıntı:

Nükleer karşıtların, muhalefetin ve halkın konuya yaklaşımı yönünden durumun incelenmesi

Yüksel Atakan, Dr.Radyasyon Fizikçisi

Türkiye’deki nükleer karşıtlar, Nükleer Karşıtlar Platformu (NKP) adıyla çeşitli aktivitelerde bulunuyorlar. Bu platformu destekleyen sayıları 100’e varan dernek, mühendislik odaları ve sivil toplum kuruluşları var (2006’daki

Yüksel Atakan, Dr.Radyasyon Fizikçisi

sayı 92) /5/. NKP'nin zaman zaman nükleer santrallara karşı toplantılar, sempozyumlar, gösteriler yaptığını kendi yayınlarından ve medyadan öğreniyoruz. Medya haberlerinden görebildiğimiz kadarıyla, toplantıları, daha çok kendi katılımcılarıyla ve ilgi duyan az sayıda kişilerle yapıyor. Gösterilerinde kuşkusuz daha çok kişi bulunuyor ve imza kampanyalarıyla 10 bin kişinin desteğini de sağladıklarını açıklıyorlar. Ancak tüm bu çalışmaları, uğraşları, nükleer enerjiye karşı görünen gazetelerde bile manşete çıkamıyor, orta ya da son sayfalarda resimli haberler olarak yayımlanıyor. Çok izlenen TV programlarında da nükleer karşıtların aktiviteleri pek yer bulamıyor.

Muhalefet partilerinin gündeminde ise nükleer enerjiye pek rastlanmıyor. Sadece, Akkuyu sözleşmesi TBMM'de yasalaştıktan sonra, CHP'nin Anayasa Mahkemesine başvurduğunu, yasanın iptalini istediğini ve Anayasa Mahkemesinin de bunu 31 Mayıs 2012 günü reddettiğini medyadan öğreniyoruz.

Halkın büyük çoğunluğunun gazete bile okumadığı, gazetelerin trajiklerinin bu nedenle batı dünyasına oranla çok aşağılarda kaldığı bilinirken, diğer teknik konularda olduğu gibi, nükleer enerji konusunda da halkın büyük bir bölümünden kitlesel bir katkı beklenemez ki zaten bugüne kadar bu, gerçekleşmedi.

Almanya'daki durumla karşılaştırma

Almanya'da ortalama öğrenim ve yaşam düzeyi yüksek olan halk, sivil toplum örgütlerinin öncülüğünde son 30 yıldır nükleer santrallara karşı çok çeşitli ve büyük katılımlarla toplantılar, gösteriler yaptı. Son 20 yıldır, yeşiller partisi 'Atom Enerjisine Hayır' kampanyalarıyla, ülke çapında yüzbinlerin katılımıyla halk, örneğin el ele tutuşarak 100 km'yi aşan kuyruklar oluşturdu. TV'de açık oturumlarla, söyleşilerle nükleer enerji konusunda halk bilgilendirildi. Nükleer enerji karşıtları, diğer partilerde ve sivil kuruluş örgütlerinde çığ gibi büyüdü ve sonunda Mart 2011' deki Fukuşima reaktörlerindeki patlamaların TV'lerdeki görüntüleri nükleer enerjiye karşı görüşleri taçlandırdı. Büyük oy kaybedeceğini anlayan fizik doktoru Merkel – nükleer enerji konusunda yanılmışım! diyerek 180 derece dönüşle nükleer enerjiden çıkılacağını kazadan sonra halka duyurdu. Aslında Almanya'daki nükleer santraller dünyanın en güvenli santralleriydi, nükleer santrallerin çalıştırıldığı son 40 yıldır çevreyi, insanları etkileyen önemli bir kaza da Almanya'da olmamıştı. Fukuşima'daki gibi bir Tsunami de beklenmiyordu ve reaktörlerin dizelle çalışan ivedi soğutma sistemleri çok daha farklı projelendirilip uygun yerlere yerleştirilmişlerdi. Fukuşima kazası olmasaydı Almanya'daki nükleer santrallerin işletme süreleri daha da uzatılacaktı. Kısacası Almanya'da nükleer enerjiye karşı olanların sayısının çığ gibi büyümesi sonucu, nükleer santrallerin durdurulmasını, oy kaybedeceklerini açıkça gören partiler ve politikacılar kabul etmek zorunda kalmışlardır. Benzer bir durum ise Türkiye'de yoktur.

Sonuç ve öneriler

Türkiye'de nükleer santrallara karşı, Almanya'daki yeşiller partisi gibi zaman zaman % 15 oy potansiyelini aşan bir parti Türkiye'de bulunmuyor. Almanya'daki durumun aksine, Türkiye'de nükleer santrallara karşı tabandan gelen ve büyük halk kitlelerini harekete geçiren bir direniş olmadığı gibi böyle bir direniş tavanda da, özellikle muhalefet partilerinde, sivil toplum kuruluşlarında da yok.

Arada sırada nükleer karşıtların sınırlı etkinlikleriyle, nükleer santral yapımını Türkiye'de durdurmayı ummak, bu nedenlerle, gerçekçi değildir.

Bu durumda, tüm sivil kuruluş örgütlerine, muhalefet partilerine önerimiz, Anayasa Mahkemesinin de uygun gördüğü yasayla, yapımı artık kesinleşen ve yapımına başlanan Akkuyu nükleer santralını durdurmakla ilgili bizce boşa harcanacak çaba yerine, artık çevreyi ve halkı koruyucu yönde çaba gösterilerek güvenliği en üst düzeydeki bir nükleer santral yapımına katkıda bulunulmalı, güvenli sistemlerin kurulmasının ve kalite kontrollerinin yapılmasının /6/ kamuoyuna ve yetkililere sürekli duyurulmasıdır, vakit daha çok geçmeden. Kalitesi düşük ve kazalara yol açabilecek bir nükleer santral yapılıp işletildiğinde, bundan ilerde zarar görecektir olanlar, ummak istemediğimiz kazanın büyüklüğüne göre, ülkenin büyük bir bölümünde yaşayan insanlarımız ve doğamız olacaktır. Bu nedenle yapımına başlanan Akkuyu nükleer santralının güvenliğinin en üst düzeyde olabilmesi için muhalefet partilerinin ve sivil toplum kuruluşlarının katkıda bulunmaları çok önemlidir. Başta denetleyici organ olan Türkiye Atom Enerjisi kurumunun, Enerji ve Çevre bakanlıklarının bu konuda gereken duyarlılığı göstereceğini umarız.